



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

Teoría del conocimiento / Epistemología

(del griego, *episteme*, 'conocimiento'; *logos*, 'teoría')

José Luis Ibañez González, Ph.D.
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Autónoma de Chihuahua

Rama de la filosofía que trata de los problemas filosóficos que rodean la teoría del conocimiento. La epistemología se ocupa de la definición del saber y de los conceptos relacionados, de las fuentes, los criterios, los tipos de conocimiento posible y el grado con el que cada uno resulta cierto; así como la relación exacta entre el que conoce y el objeto conocido.

INTRODUCCIÓN.

He aquí unos de los grandes temas de la filosofía de todos los tiempos: elucidar en qué consiste el acto de conocer, cual es la esencia del **conocimiento**, cual es la relación cognoscitiva entre **el hombre** y las cosas que lo rodean. A pesar de que es una operación cotidiana no hay un acuerdo acerca de lo que sucede cuando conocemos algo. La definición más sencilla nos dice que conocer consiste en obtener una **información** acerca de un objeto. Conocer es conseguir un dato o una noticia sobre algo. **El conocimiento** es esa noticia o **información** acerca de ése objeto.

La **teoría** del conocimiento es una doctrina filosófica. Para precisar su ubicación en el todo que es la filosofía, es necesario que antes aparezca una definición esencial de esta.

Una definición esencial de la filosofía se podría obtener atendiendo el significado de la palabra. El termino filosofía deriva del griego y quiere decir **amor** a la sabiduría o , lo que es lo mismo, deseo de saber, de conocer. Inmediatamente se nota que no se puede de obtener de la filosofía una definición esencial, y, por lo tanto, obligatoriamente se debe de emplear otro **método**.

Por ejemplo la definición de filosofía que presentan **Platón** y **Aristóteles** como **ciencia** pura, es respectivamente la búsqueda de la virtud o de la felicidad.

Como dice Dilthey: "Lo primero que debemos intentar es descubrir un **objetivo** común contenido en todos aquellos **sistemas** a cuya vista se constituyen todos aquellos **sistemas** de la filosofía".

Estos **sistemas** son los de **Platón** y **Aristóteles**, **Descartes** y Leibnitz, **Kant** y **Hegel** ya que en todos ellos hallaremos una inclinación en la universalidad, una orientación en la totalidad objetiva por ejemplo: el ser, la esencia, el **conocimiento**.

En los **principios** de la **edad moderna** retomamos los caminos del **concepto** Aristotélico (tiene como centro una **ciencia** universal del ser). Los **sistemas** de **Descartes**, Spinoza y Leibnitz, presentan la misma orientación que caracteriza al Estagirita, ya que todos tienden al conocimiento del mundo **objetivo**. **Kant** por el contrario revive el estilo Platónico (procura elevar la vida, con todos sus conceptos a la **conciencia** filosófica).



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

Es verdad que **Kant** en su primera manifestación surge como una **teoría** del conocimiento o como base crítica del estudio científico. Pero no se detiene en el ámbito teórico sino que avanza a formular la base crítica de todos los campos conocibles. Al lado de la *Crítica de la razón pura*, se encuentra la *Crítica de la razón práctica*, que aborda el tema de la valorización **moral**, y la *Crítica del juicio*, cuyo **objetivo** son las **investigaciones** críticas de **los valores** estéticos. Así pues, en **Kant** aparece la filosofía como una reflexión universal del **pensamiento** sobre sí mismo, como una reflexión del **hombre** estudioso sobre **los valores** de su **conducta**.

La supresión de todos los **principios materiales** y **objetivos**, los cuales existen indudablemente en **Kant**, de manera que la filosofía asume un carácter puramente formal y metodológico. Ésta postura intelectual provoca una reacción que forja un nuevo **movimiento** en el **pensamiento** filosófico, el cual vuelve a inclinarse a lo material y **objetivo**, constituyendo una renovación del carácter aristotélico.

Éste breve repaso de toda la **evolución** histórica del **pensamiento** filosófico, nos permite determinar otros dos elementos del **concepto** esencial de la filosofía. Al primero se conoce con la expresión "concepción del yo"; al segundo se le llama "concepción del **universo**". La filosofía es ambas cosas: una concepción del yo y una concepción del **universo**.

En todo conocimiento podemos distinguir cuatro elementos:

- El sujeto que conoce.
- El objeto conocido.
- La operación misma de conocer.
- El resultado obtenido que es la **información** recabada acerca del objeto.

Dicho de otra manera: el sujeto se pone en contacto con el objeto y obtiene una **información** acerca del mismo. Cuando existe congruencia o adecuación entre el objeto y la representación interna correspondiente, decimos que estamos en posesión de una verdad.

PROBLEMAS FILOSÓFICOS GRIEGOS Y MEDIEVALES.

En el siglo V a.C., los **sofistas** griegos cuestionaron la posibilidad de que hubiera un conocimiento fiable y **objetivo**. Por ello, uno de los principales sofistas, **Gorgias**, afirmó que nada puede existir en realidad, que si algo existe no se puede conocer, y que si su conocimiento fuera posible, no se podría comunicar. Otro sofista importante, **Protágoras**, mantuvo que ninguna opinión de una **persona** es más correcta que la de otra, porque cada individuo es el único juez de su propia experiencia. **Platón**, siguiendo a su ilustre maestro **Sócrates**, intentó contestar a los sofistas dando por sentado la existencia de un mundo de *formas* o ideas, invariables e invisibles, sobre las que es posible adquirir un conocimiento exacto y certero. Mantenía que las cosas que uno ve y palpa son copias imperfectas de las formas puras estudiadas en **matemáticas** y filosofía. Por consiguiente, sólo el razonamiento abstracto de esas disciplinas proporciona un conocimiento verdadero, mientras que la **percepción** facilita opiniones vagas e inconsistentes. Concluyó que la contemplación filosófica del mundo oculto de las ideas es el fin más elevado de la existencia humana.



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

Aristóteles siguió a **Platón** al considerar **el conocimiento** abstracto superior a cualquier otro, pero discrepó de su juicio en cuanto al **método** apropiado para alcanzarlo. **Aristóteles** mantenía que casi todo **el conocimiento** se deriva de la experiencia. **El conocimiento** se adquiere ya sea por vía directa, con la abstracción de los rasgos que definen a una especie, o de forma indirecta, deduciendo nuevos **datos** de aquellos ya sabidos, de acuerdo con las reglas de la **lógica**. La **observación** cuidadosa y la adhesión estricta a las reglas de la **lógica**, que por primera vez fueron expuestas de forma sistemática por **Aristóteles**, ayudarían a superar las trampas teóricas que los sofistas habían expuesto. Las escuelas estoica y epicúrea coincidieron con **Aristóteles** en que el conocimiento nace de la **percepción** pero, al contrario que **Aristóteles** y **Platón**, mantenían que la filosofía había de ser considerada como una guía práctica para la vida y no como un fin en sí misma.

Después de varios siglos de declive del **interés** por el conocimiento racional y científico, el filósofo escolástico (véase **Escolasticismo**) **santo Tomás de Aquino** y otros **filósofos** de la **edad media** ayudaron a devolver la confianza en la razón y la experiencia, combinando los **métodos** racionales y la fe en un **sistema** unificado de creencias. Tomás de Aquino coincidió con **Aristóteles** en considerar la **percepción** como el punto de partida y la **lógica** como el **procedimiento** intelectual para llegar a un conocimiento fiable de la **naturaleza**, pero estimó que la fe en la **autoridad** bíblica era la principal fuente de la creencia religiosa.

LOS TRES NIVELES DEL CONOCIMIENTO.

El ser humano puede captar un objeto en tres diferentes niveles, sensible, conceptual y holístico. **El conocimiento sensible** consiste en captar un objeto por medio de **los sentidos**; tal es el caso de las **imágenes** captadas por medio de la vista. Gracias a ella podemos almacenar en nuestra mente las **imágenes** de las cosas, con **color**, figura y dimensiones. Los ojos y los oídos son los principales sentidos utilizados por el ser humano. Los **animales** han desarrollado poderosamente el olfato y el tacto.

En segundo lugar, tenemos **el conocimiento conceptual**, que consiste en representaciones invisibles, inmateriales, pero universales y esenciales. La principal diferencia entre el nivel sensible y el conceptual reside en la singularidad y universalidad que caracteriza, respectivamente, a estos dos tipos de conocimiento. El conocimiento sensible es singular y el conceptual universal. Por ejemplo, puedo ver y mantener la **imagen** de mi padre; esto es conocimiento sensible, singular. Pero además, puedo tener el **concepto** de padre, que abarca a todos los padres; es universal. El **concepto** de padre ya no tiene **color** o dimensiones; es abstracto. La **imagen** de padre es singular, y representa a una **persona** con dimensiones y figura concretas. En **cambio** el **concepto** de padre es universal (padre es el ser que da vida a otro ser). La **imagen** de padre sólo se aplica al que tengo en frente. En **cambio**, el concepto de padre se aplica a todos los padres. Por esto decimos que la **imagen** es singular y el concepto es universal.

En tercer lugar tenemos el **conocimiento holístico** (también llamado intuitivo, con el **riesgo** de muchas confusiones, dado que la palabra intuición se ha utilizado hasta para hablar de premoniciones y corazonadas). En este nivel tampoco hay **colores**, dimensiones ni **estructuras** universales como es el caso del conocimiento conceptual. Intuir un objeto significa captarlo dentro de un



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

amplio contexto, como elemento de una totalidad, sin **estructuras** ni límites definidos con claridad. La palabra holístico se refiere a esta totalidad percibida en el momento de la intuición (holos significa totalidad en griego). La principal diferencia entre el conocimiento holístico y conceptual reside en las **estructuras**. El primero carece de **estructuras**, o por lo menos, tiende a prescindir de ellas. El concepto, en **cambio**, es un conocimiento estructurado. Debido a esto, lo percibido a nivel intuitivo no se puede definir, (definir es delimitar), se capta como un elemento de una totalidad, se tiene una vivencia de una presencia, pero sin **poder** expresarla adecuadamente. Aquí está también la raíz de la dificultad para dar ejemplos concretos de este conocimiento. Intuir un **valor**, por ejemplo, es tener la vivencia o presencia de ese **valor** y apreciarlo como tal, pero con una escasa **probabilidad** de **poder** expresarla y comunicarla a los demás.

Un ejemplo de conocimiento holístico o intuitivo es el caso de un descubrimiento en el terreno de **la ciencia**. Cuando un científico dislumbra una **hipótesis** explicativa de los fenómenos que estudia, podemos decir que ese momento tiene un conocimiento holístico, es decir, capta al objeto estudiado en un contexto amplio en donde se relaciona con otros objetos y se explica el fenómeno, sus relaciones, sus cambios y sus **características**. **El trabajo** posterior del científico, una vez que ha vislumbrado una **hipótesis**, consiste en traducir en términos estructurados (conceptos) la visión que ha captado en el conocimiento holístico, gracias a un momento de inspiración.

La captación de **valores** nos ofrece el mejor ejemplo de conocimiento holístico. Podemos ver a un ser humano enfrente de nosotros (esto es un conocimiento sensible o de primer nivel). Podemos captar el concepto de **hombre** y definirlo (esto es un conocimiento conceptual o de segundo nivel). Pero además, podemos vislumbrar el **valor** de este **hombre** en **concreto** dentro de su **familia**. Percibimos su **valor** y lo apreciamos. Esto es un conocimiento holístico o de tercer nivel.

La experiencia estética nos proporciona otro ejemplo de conocimiento holístico. Percibir la belleza de una obra de **arte** significa captar ese objeto sin **estructuras**, sin conceptos, simplemente deteniéndose en la armonía, congruencias y afinidades con el propio sujeto. Debido a esto, la experiencia estética se puede denominar también conocimiento por con-naturalidad.

EL ORIGEN DEL CONOCIMIENTO.

1.- Racionalismo.

Se denomina **racionalismo** a la doctrina epistemológica que sostiene que la causa principal del conocimiento reside en el **pensamiento**, en la razón. Afirma que un conocimiento solo es realmente tal, cuando posee necesidad **lógica** y validez universal. El planteamiento mas antiguo del **racionalismo** aparece en **Platón**. El tiene la íntima convicción de que el conocimiento verdadero debe distinguirse por la posesión de las notas de la necesidad **lógica** y de la validez universal.

2.- El empirismo.

Frente a la **tesis** del **racionalismo**, el **pensamiento**, la razón, es el único principio del conocimiento, el **empirismo** (del griego Empereimía = experiencia) opone la antítesis: la única causa del conocimiento humano es la experiencia. Según el **empirismo**, no existe un **patrimonio** a priori de la razón. La **conciencia**



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

cognoscente no obtiene sus conceptos de la razón, sino exclusivamente de la experiencia. El espíritu humano, por **naturaleza**, está desprovisto de todo conocimiento.

El **racionalismo** es guiado por la idea determinada, por el conocimiento ideal, mientras que el **empirismo**, se origina en los hechos concretos.

Los racionalistas casi siempre surgen de la **matemática**; los defensores del **empirismo**, según lo prueba su **historia**, frecuentemente vienen de las **ciencias naturales**. Esto se entiende sin esfuerzo. La experiencia es el factor determinante en las **ciencias naturales**.

En ellas, lo más importante es la comprobación exacta de los hechos por medio de una cuidadosa **observación**. El investigador depende totalmente de la experiencia. Suelen distinguirse dos clases de experiencia: una interna y otra externa. El fundamento de un conocimiento válido, no se encuentra en la experiencia, sino en el pensamiento.

3.- Apriorismo.

En la **historia** de la Filosofía existe también un segundo esfuerzo de intermediación entre el racionalismo y el empirismo: el apriorismo. El cual también considera que la razón y la experiencia son a causa del conocimiento. Pero se diferencia del intelectualismo porque establece una relación entre la razón y la experiencia, en una **dirección** diametralmente opuesta a la de éste. En la tendencia de apriorismo, se sostiene que nuestro conocimiento posee algunos elementos a priori que son independientes de la experiencia. Esta afirmación también pertenece al racionalismo. Si relacionáramos el intelectualismo y el apriorismo con los dos extremos contrarios entre los cuales pretenden mediar, inmediatamente descubriríamos que el intelectualismo tiene afinidad con el empirismo, mientras que el apriorismo, se acerca al racionalismo. El intelectualismo forma sus conceptos de la experiencia; el apriorismo rechaza tal conclusión y establece que el factor cognoscitivo procede de la razón y no de la experiencia.

LA POSIBILIDAD DEL CONOCIMIENTO.

1.- El dogmatismo.

Para él, resulta comprensible el que el sujeto, la **conciencia** cognoscente, aprehenda su objeto, esta **actitud** se fundamenta en una confianza total en la razón humana, confianza que aún no es debilitada por la duda.

El dogmatismo supone absolutamente la posibilidad y realidad del contacto entre el sujeto y el objeto.

Para Kant el dogmatismo es la **actitud** de quien estudia la metafísica sin haber determinado con anterioridad cuál es la capacidad de la razón humana para tal estudio.

2.-El escepticismo.

El dogmatismo frecuentemente se transforma en su opuesto, en el escepticismo. Mientras que el dogmatismo considera que la posibilidad de un contacto entre el sujeto y el objeto es comprensible en sí misma, el escepticismo niega tal posibilidad. El sujeto no puede aprehender al objeto, afirma el escepticismo. Por tanto, el conocimiento, considerado como la aprehensión real de un objeto, es



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

imposible. Según esto, no podemos externar ningún juicio, y debemos abstenernos totalmente de juzgar.

Mientras que el dogmatismo en cierta forma ignora al sujeto, el escepticismo desconoce al objeto.

El escepticismo se puede hallar, principalmente, en la antigüedad. Su fundador fue Pirrón de Elis (360 a 270) . El afirma que no puede lograrse un contacto entre el sujeto y el objeto. La **conciencia** y cognoscente esta imposibilitada para aprehender su objeto.

3.- El subjetivismo y el relativismo.

El escepticismo sostiene que no hay verdad alguna. El subjetivismo y el relativismo no son tan radicales. Con ellos se afirma que si existe una verdad; sin embargo, tal verdad tiene una validez limitada. El subjetivismo, como su nombre lo indica, limita la validez de la verdad al sujeto que conoce y juzga. El relativismo afirma que no existe alguna verdad, alguna verdad absolutamente universal.

El subjetivismo y el relativismo son análogos, en su contenido, al escepticismo. En efecto, ambos niegan la verdad; no en forma directa como el escepticismo, pero sí en forma indirecta al dudar de su validez universal.

4.- El pragmatismo.

El escepticismo presenta una **actitud** esencialmente negativa. Formula la negación de la posibilidad del conocimiento. El escepticismo adquiere un cariz positivo en el **pragmatismo** moderno. El **pragmatismo**, al igual que el escepticismo, desecha el concepto de la verdad considerado como concordancia.

El **pragmatismo** cambia el concepto de la verdad en cuanto que es originado por una peculiar concepción de lo que es el ser humano. Dentro de tal concepción **el hombre** no es primordialmente un ser especulativo y pensante, sino un ser práctico, un ser volitivo.

5.- El criticismo.

Existe una tercera postura que resolvería la antítesis en una síntesis. Esta postura intermedia entre el dogmatismo y el escepticismo recibe el nombre de criticismo. Al igual que el dogmatismo, el criticismo admite una confianza fundamental en la razón humana. El criticismo está convencido de que es posible el conocimiento de que existe la verdad. Pero mientras que tal confianza conduce al dogmatismo, a la aceptación candorosa, para decirlo en alguna forma, de todas las aseveraciones de la razón humana y al no fijar límites al **poder** del conocimiento humano, el criticismo pone, junto a la confianza general en el conocimiento humano, una desconfianza hacia cada conocimiento particular, acercándose al escepticismo por esto.

El criticismo examina todas y cada una de las aseveraciones de la razón humana y nada acepta con indiferencia.

RAZÓN CONTRA PERCEPCIÓN.

Desde el siglo XVII hasta finales del siglo XIX la cuestión principal en **epistemología** contrastó la razón contra el sentido de **percepción** como medio para adquirir el conocimiento. Para los racionalistas, entre los más destacados



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

el francés René Descartes, el holandés Baruch Spinoza y el alemán, Gottfried Wilhelm Leibniz, la principal fuente y prueba final del conocimiento era el razonamiento deductivo basado en principios evidentes o axiomas. Para los empiristas, empezando por los filósofos ingleses Francis Bacon y John Locke, la fuente principal y prueba última del conocimiento era la percepción.

Bacon inauguró la nueva era de la ciencia moderna criticando la confianza medieval en la tradición y la autoridad y aportando nuevas normas para articular el método científico, entre las que se incluyen el primer grupo de reglas de lógica inductiva formuladas. Locke criticó la creencia racionalista de que los principios del conocimiento son evidentes por una vía intuitiva, y argumentó que todo conocimiento deriva de la experiencia, ya sea de la procedente del mundo externo, que imprime sensaciones en la mente, ya sea de la experiencia interna, cuando la mente refleja sus propias actividades. Afirmó que el conocimiento humano de los objetos físicos externos está siempre sujeto a los errores de los sentidos y concluyó que no se puede tener un conocimiento certero del mundo físico que resulte absoluto.

El filósofo irlandés George Berkeley estaba de acuerdo con Locke en que el conocimiento se adquiere a través de las ideas, pero rechazó la creencia de Locke de que es posible distinguir entre ideas y objetos. El filósofo escocés David Hume siguió con la tradición empirista, pero no aceptó la conclusión de Berkeley de que el conocimiento consistía tan sólo en ideas. Dividió todo el conocimiento en dos clases: el conocimiento de la relación de las ideas —es decir, el conocimiento hallado en las matemáticas y la lógica, que es exacto y certero pero no aporta información sobre el mundo— y el conocimiento de la realidad —es decir, el que se deriva de la percepción. Hume afirmó que la mayor parte del conocimiento de la realidad descansa en la relación causa-efecto, y al no existir ninguna conexión lógica entre una causa dada y su efecto, no se puede esperar conocer ninguna realidad futura con certeza. Así, las leyes de la ciencia más certeras podrían no seguir siendo verdad: una conclusión que tuvo un impacto revolucionario en la filosofía.

El filósofo alemán Immanuel Kant intentó resolver la crisis provocada por Locke y llevada a su punto más alto por las teorías de Hume; propuso una solución en la que combinaba elementos del racionalismo con algunas tesis procedentes del empirismo. Coincidió con los racionalistas en que se puede tener conocimiento exacto y certero, pero siguió a los empiristas en mantener que dicho conocimiento es más informativo sobre la estructura del pensamiento que sobre el mundo que se halla al margen del mismo. Distinguió tres tipos de conocimiento: analítico a priori, que es exacto y certero pero no informativo, porque sólo aclara lo que está contenido en las definiciones; sintético a posteriori, que transmite información sobre el mundo aprendido a partir de la experiencia, pero está sujeto a los errores de los sentidos, y sintético a priori, que se descubre por la intuición y es a la vez exacto y certero, ya que expresa las condiciones necesarias que la mente impone a todos los objetos de la experiencia. Las matemáticas y la filosofía, de acuerdo con Kant, aportan este último tipo de conocimiento. Desde los tiempos de Kant, una de las cuestiones sobre las que más se ha debatido en filosofía ha sido si existe o no el conocimiento sintético a priori.

Durante el siglo XIX, el filósofo alemán George Wilhelm Friedrich Hegel retomó la afirmación racionalista de que el conocimiento certero de la realidad puede



José Luis Ibave González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

alcanzarse con carácter absoluto equiparando los **procesos** del pensamiento, de la **naturaleza** y de la **historia**. **Hegel** provocó un **interés** por la **historia** y el enfoque histórico del conocimiento que más tarde fue realizado por **Herbert Spencer** en Gran Bretaña y la **escuela** alemana del historicismo. Spencer y el filósofo francés **Auguste Comte** llamaron la atención sobre la importancia de la **sociología** como una rama del conocimiento y ambos aplicaron los **principios** del empirismo al estudio de la **sociedad**.

La **escuela** estadounidense del **pragmatismo**, fundada por los **filósofos** **Charles Sanders Peirce**, **William James** y **John Dewey** a principios de este siglo, llevó el empirismo aún más lejos al mantener que el conocimiento es un instrumento de acción y que todas las creencias tenían que ser juzgadas por su **utilidad** como reglas para predecir las experiencias.

POSICIÓN DE LOS AUTORES FRENTE AL CONOCIMIENTO.

Para algunos autores, el fundamento de la posibilidad del conocimiento es la realidad, bien la sensible (como han defendido los **filósofos** de orientación empirista), bien la inteligible (como aquellos racionalistas que han defendido el carácter realmente existente de las entidades conceptuales o nociones generales).

El primer gran filósofo que abordó el estudio del conocimiento fue el francés René **Descartes**, en el siglo XVII. **Descartes** intentó descubrir un fundamento del conocimiento que fuera independiente de límites y supuestos. Para él, conocer es partir de una proposición evidente, que se apoya en una intuición primaria. **Descartes** formuló tal proposición en su célebre sentencia: "pienso, luego existo".

Kant negó que la realidad pudiera ser explicada mediante los solos conceptos y se propuso conseguir el mismo objetivo, pero intentando determinar los límites y capacidades de la razón. Si bien existen, efectivamente, juicios sintéticos a priori, que son la condición necesaria de toda comprensión de la **naturaleza** (trascendentales), el ámbito del conocimiento se limita, sin embargo en el pensamiento de Kant, al reino de la experiencia.

Según el británico **John Locke**, representante moderado del empirismo, las impresiones de la sensibilidad sólo formaban la base primaria del conocimiento. El también británico David Hume y algunos autores neopositivistas posteriores consideraron, por el contrario, que las nociones de las **ciencias** formales no son empíricas ni conceptuales, sino formales y, por lo tanto, vacías de conocimiento.

De acuerdo con determinadas formas de empirismo existen otras experiencias además de la sensible, como la experiencia histórica, la experiencia intelectual, etc. En estas posiciones, a algunos de cuyos precursores - los alemanes Friedrich **Nietzsche** y Wilhelm Dilthey- difícilmente se les puede considerar como empiristas, el término experiencia se entiende en un sentido más amplio. Los autores más representativos de estas posiciones son el alemán Martin Heidegger y el francés Jean- Paul- **Sartre**, que defendieron posturas existencialistas; los estadounidenses John Dewey y William James, de orientación pragmatista; y el español José Ortega y Gasset, que mantuvo la postura que él llamó racionismo, en la que vida y razón constituían los dos polos de su concepción del mundo.



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO.

Mientras que la **epistemología** ha sido entendida tradicionalmente como una **teoría** del conocimiento en general, en el siglo XX los **filósofos** se interesaron principalmente por construir una teoría del **conocimiento científico**, suponiendo que si se lograra disponer de teoría adecuadas que explicaran los mecanismos de un conocimiento de este tipo, podrían avanzar considerablemente por la misma vía en la solución de **problemas** gnoseológicos (doctrinas filosóficas y religiosas que pretendían tener un conocimiento misterioso e intuitivo de las cosas divinas) más generales.

La elaboración de una **epistemología** de este tipo constituyó la tarea abordada especialmente por los autores del Círculo de Viena, que fueron el germen de todo **movimiento** del empirismo o **positivismo** lógico. Para éstos filósofos se trataba de conseguir un **sistema** unitario de saber y conocimiento, lo que requería la unificación del **lenguaje** y la **metodología** de las distintas **ciencias**. Este **lenguaje** debería ser intersubjetivo - lo que exigía la utilización de formalismos y de una semántica común- y universal, es decir, cualquier proposición debía **poder** traducirse a él.

Lo único que puede hacerse es formular la **hipótesis** de la existencia de una realidad independiente de nuestra experiencia e indicar criterios para su contrastación en la medida en que una afirmación de existencia implica determinados enunciados perceptivos. No hay ninguna posibilidad de decisión respecto a una realidad o idealidad absolutas. Ello sería, en palabras de Carnap, un pseudoproblema. Todas las formas epistemológicas de la tradición filosófica inspiradas en posiciones metafísicas - el **idealismo** y el **realismo** filosófico, el fenomenismo, el solipsismo, etc.- caerían, así, fuera del ámbito del conocimiento empírico, ya que buscarían responder a una pregunta imposible.

EPISTEMOLOGÍA EN EL SIGLO XX.

A principios del siglo XX los **problemas** epistemológicos fueron discutidos a fondo y sutiles matices de diferencia empezaron a dividir a las distintas escuelas de pensamiento rivales. Se prestó especial atención a la relación entre el acto de percibir algo, el objeto percibido de una forma directa y la cosa que se puede decir que se conoce como resultado de la propia percepción. Los autores fenomenológicos afirmaron que los objetos de conocimiento son los mismos que los objetos percibidos. Los neorealistas sostuvieron que se tienen percepciones directas de los objetos físicos o partes de los objetos físicos en vez de los estados mentales personales de cada uno. Los realistas críticos adoptaron una posición intermedia, manteniendo que aunque se perciben sólo **datos** sensoriales, como los **colores** y los sonidos, éstos representan objetos físicos sobre los cuales aportan conocimiento.

Un **método** para enfrentarse al problema de clarificar la relación entre el acto de conocer y el objeto conocido fue elaborado por el filósofo alemán **Edmund Husserl**. Perfiló un **procedimiento** elaborado, al que llamó **fenomenología**, por medio del cual se puede distinguir cómo son las cosas a partir de cómo uno piensa que son en realidad, alcanzando así una comprensión más precisa de las bases conceptuales del conocimiento.

Durante el segundo cuarto del siglo XX surgieron dos escuelas de pensamiento, ambas deudoras del filósofo austriaco **Ludwig Wittgenstein**. Por una parte, la



José Luis Ibave González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

escuela del empirismo o **positivismo** lógico, tuvo su origen en Viena, Austria, pero pronto se extendió por todo el mundo. Los empiristas lógicos hicieron hincapié en que sólo hay una clase de conocimiento: el **conocimiento científico**; que cualquier conocimiento válido tiene que ser verificable en la experiencia; y, por lo tanto, que mucho de lo que había sido dado por bueno por la filosofía no era ni verdadero ni falso, sino carente de sentido. A la postre, siguiendo a Hume y a Kant, se tenía que establecer una clara distinción entre enunciados analíticos y sintéticos. El llamado criterio de verificabilidad del significado ha sufrido cambios como consecuencia de las discusiones entre los propios empiristas lógicos, así como entre sus críticos, pero no ha sido descartado.

La última de estas recientes escuelas de pensamiento, englobadas en el campo del **análisis** lingüístico (véase **Filosofía analítica**) o en la filosofía del **lenguaje** corriente, parece romper con la **epistemología** tradicional. Los analistas lingüísticos se han propuesto estudiar el modo real en que se usan los términos epistemológicos claves —términos como *conocimiento*, *percepción* y *probabilidad*— y formular reglas definitivas para su uso con objeto de evitar confusiones verbales. El filósofo británico **John Langshaw Austin** afirmó, por ejemplo, que decir que un enunciado es verdadero no añade nada al enunciado excepto una promesa por parte del que habla o escribe. Austin no considera la verdad como una cualidad o **propiedad** de los enunciados o elocuciones.

CONCLUSIÓN.:

Si la epistemología - el estudio del conocimiento- constituye, por su propia **naturaleza**, una de las partes esenciales de la filosofía, la creciente importancia en **la ciencia** y la consiguiente necesidad de dotarla de sólidos fundamentos teóricos ha acrecentado aún más el **interés** por la misma en el moderno pensamiento filosófico.

BIBLIOGRAFÍA.:

1. Enciclopedia Hispánica; 5: 402-404; 1994-1995.
1. Enciclopedia **Microsoft** Encarta `97.
1. Gutiérrez Saenz, Raúl; Introducción a la filosofía; Editorial Esfinge.
1. Hessen; Teoría del conocimiento; Editorial Esfinge



EL CONOCIMIENTO

INTRODUCCIÓN

Esta **investigación** tiene como **objetivo** obtener y analizar la **investigación** aplicada en **el conocimiento**, aprendemos la opulencia intelectual de la realidad o de una relación entre la facultad, ya que nos relacionamos con el mundo exterior. **El hombre** a lo largo de su existencia, ha sentido curiosidad por conocer el mundo que lo rodea y ha pretendido dar explicaciones a una serie de interrogantes que le han surgido de su contacto directo e indirecto con las formas, hechos y fenómenos que la **naturaleza** le presenta. En la adquisición del **conocimiento** se da tanto el **cambio** cualitativo por haber en ello un incremento de reorganización del conjunto y adquisición del mismo.

Según la definición que se utilice, se considera que todas estas actividades puede no llamarse investigación o **conocimiento**, es obvio que tal designación tiene poco significado cuando incluye indiscriminadamente cualquier clase de actividad nueva y diferente.

De hecho todos los seres humanos hacemos investigación frecuentemente. Cuando nos gusta una **persona** que conocimos en alguna actividad, llámese reunión, salón de clases o paseo, tratamos de investigar si le podemos resultar atractivos, cuando nos agrada un platillo, nos interesa investigar los ingredientes. Estos son algunos ejemplos de nuestro afán por investigar todo aquello que nos relaciona con nuestra vida cotidiana.

El **conocimiento**.- es el entendimiento, **inteligencia**, razón natural. Aprehensión intelectual de la realidad o de una relación entre los objetos, facultad con la que nos relacionamos con el mundo exterior. Conjunto de saberse sobre un tema o sobre una **ciencia**.

La adquisición del conocimiento está en los **medios** intelectuales de un **hombre** (**observación**, **memoria**, capacidad de juicio, etc..) A medida que crece **el conocimiento** se da tanto el **cambio** cualitativo por haber en ello un incremento de reorganización del conjunto y de adquisición de los mismos.

Parte de la filosofía que analiza las facultades cognoscitivas del **hombre** y su capacidad de captar la realidad en sus diversas manifestaciones es más que una **disciplina** filosófica general, esta no se ocupa de una verdad particular de algún campo de **la ciencia** sino que se ocupa del cuerpo de las verdades cognoscibles. Es el conjunto de principio que por su explicación sistemática, se determina el modo de conocer los aspectos de la realidad el cual abarca desde su reflejo superficial hasta el **dominio** de las **leyes** que rigen sus fenómenos.



ORIGEN DEL CONOCIMIENTO

El Racionalismo.

Plantea que el origen del conocimiento está en la razón, la cual es considerada como la fuente principal de éste, tal circunstancia determinada que esta posición sea considerada como exclusiva.

El Empirismo.

Considera que el origen está en la experiencia. Parte de los hechos concretos y es una posición cuyo origen se encuentra fundamentalmente en las **ciencias naturales**.

Intelectualidad.

Es una posición entre el **racionalismo** y el **empirismo** la cual considera el conocimiento como **producto** de la razón y la experiencia.

El Apriorismo.

Al igual que intelectualidad, es también una posición intermedia entre el **racionalismo** y el **empirismo** ya que considera la razón y a la experiencia frente del conocimiento.

CARACTERÍSTICA DEL CONOCIMIENTO

Su fin es alcanzar una verdad objetiva.

Es un **proceso** dialéctico basado en la contemplación viva sensación, **percepción** y representación.

Asimila el mundo circulante.

CLASIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

Conocimiento Vulgar

Llamado conocimiento ingenuo, directo es el modo de conocer, de forma superficial o aparente las cosas o personas que nos rodean.

Es aquel que **el hombre** aprende del medio donde se desenvuelve, se transmiten de generación en generación.

Llamado conocimiento del mundo y de nuestro entorno que la gente usa todos los días, adquirido a lo largo de la existencia de cada persona.

Resultado de sus vivencias, contacto con el mundo y con otras personas.

No es el producto de la experimentación consciente y dirigida para ver si son verdades irrefutables.



Características del Conocimiento Vulgar

Sensitivo

Aunque parte de los acontecimientos el conocimiento se **estructura** con lo aparente, no trata de buscar relación con los hechos.

Superficial

No profundiza en el **proceso** de conocer y solo hace referencia a la simple **observación** sensorial.

Subjetivo

La **descripción** y aplicación de los hechos depende del capricho y arbitrariedad de quién los observes; por cuanto sus afirmaciones se sustenta en la realidad interna del que conoce y donde las opiniones, juicios, aptitudes y **valores** personales son los elementos que orientan su obtención o internalización.

Dogmático

Este sostiene en la aceptación táctica de **actitudes** corrientes o en nuestra propia suposición irreflexiva se apoya en creencias y supuestos no verificables o no verificables.

Estático

Los **procedimientos** para lograr los conocimientos se basan en la tenacidad y el principio de **autoridad**, carecen de continuidad e impide la verificación de los hechos.

Particular

Agota su esfera de validez en sí mismo, sin ubicar los hechos singulares es esquemas más amplios.

Asistemático

Porque la apariencia y conocimientos se organizan de manera no sistemática, sin obedecer a un orden lógico; Porque se da en forma aislada, sin conexión con otros elementos que le puedan servir de antecedentes o consecuentes.

Inexacto

Sus descripciones y definiciones son pocas precisas.

No acumulativo

La aplicación de los hechos es siempre arbitraria, cada cual emite su opinión, sin considerar otras ideas ya formuladas.



CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

Llamado **Conocimiento Crítico**, no guarda una diferencia tajante, absoluta, con el conocimiento de la vida cotidiana y su objeto puede ser el mismo. Intenta relacionar de manera sistemática todos los conocimientos adquiridos acerca de un determinado ámbito de la realidad. Es aquel que se obtiene mediante **procedimientos** con pretensión de validez, utilizando la reflexión, los razonamientos lógicos y respondiendo una búsqueda intencional por la cual se delimita a los objetos y se previenen los **métodos** de indagación. Es el **método** que nos permite satisfacer la necesidad de lograr un conocimiento verdadero.

Características del Conocimiento Científico

Racional

No se limita a describir los hechos y fenómenos de la realidad, sino que explica mediante su **análisis** para la cual elabora conjeturas, fórmulas, enunciados, conceptos, etc

Fáctico

Inicializa los hechos, los **análisis** y luego regresa a éstos.

Objetivo

Los hechos se describen y se presentan cual es, independiente de su **valor** emocional y de su modo de pensar y de sentir quien los observa. A pesar de estar basado también en la experiencia, es verificables por otros y concuerda con la realidad del objeto tal cual es y no como nosotros desearíamos que fuese.

Metódico

Responde a una búsqueda intencionada, obedeciendo a un planteamiento donde se utilizan procedimientos metódicos con pretensión de validez.

Auto-Correctivo o Progresivo

Es de esta forma porque mediante la lucha de las conjeturas sobre un hecho con la realidad y el análisis del hecho en sí, que se ajustan y rechazan las conclusiones.

General

Porque ubica los hechos singulares en puntas generales llamadas "**Leyes**". Se preocupa por lograr que cada conocimiento parcial sirva como enlace para alcanzar una comprensión de mayor alcance.

Sistemático

Ya que el conocimiento está constituido por ideas conectadas entre sí, que forman **sistemas**. Es adquirido por procedimientos metódicos y es organizado en su búsqueda y resultados, que tienden a la **construcción** de ideas racionalmente ordenadas dentro de una totalidad.



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

Acumulativo

Ya que parte del conocimiento establecido previamente y sirve de base a otro.

CONOCIMIENTO REVELADO O RELIGIOSO

Proviene de la revelación profética. Es el conocimiento adquirido a través de las revelaciones y libros sagrados.

No admite dudas y no es posible ponerlo a la prueba de métodos basados en las percepciones de nuestros sentidos o de nuestro razonamiento lógico.

Simplemente se cree en ellos por fe.

CONOCIMIENTO FILOSÓFICO

Proviene de la reflexión sistemática y metódica acerca de las verdades últimas de la existencia humana y de todo lo que nos rodea.

El C.F., esta permanentemente abierto a la revisión, al mismo tiempo que es frecuente que ofrezca más que una revisión del mismo fenómeno en estudio y contradictorios.

DIFERENCIA ENTRE CONOCIMIENTO VULGAR Y CIENTÍFICO

Conocimiento Vulgar

- Este se adquiere por medio del azar.
- No es verificable ni subjetivo. Esta sujeto a nuestra experiencia y modo de sentir.
- Es dogmático porque se apoya en creencias y respuestas no verificables.
- Es inexacto, sin definiciones son pocos precisos.
- Es subjetivo
- Es vago sin definiciones.
- Es dudoso y para las personas es plausible.

Conocimiento Científico

Este se adquiere mediante la razón.

Es verificable, puede estar basado en la experiencia, pero se puede demostrar.

Es **objetivo**.

Es sistemático, se adquiere mediante el conocimiento acumulativo, porque sirve de base para otros entendimientos.



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

Es sistemático, porque se adquiere con procedimientos.

IMPORTANCIA DEL CONOCIMIENTO VULGAR EN LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

El Conocimiento Vulgar sirve como puente para alcanzar una comprensión de mayor alcance, siendo el **Conocimiento Científico** superior al Conocimiento Vulgar este no es posible suponerlo sin el Conocimiento Vulgar.

INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

La **investigación científica** es esencialmente como cualquier tipo de investigación, sólo que más rigurosa y cuidadosamente realizada. Podemos definirla como un tipo de investigación "sistemática, controlada, empírica, y crítica, de proposiciones hipotética sobre las presumidas relaciones entre fenómenos naturales". Que es "sistemática y controlada" implica que hay una **disciplina** constante para hacer **investigación científica** y que no se dejan los hechos a la casualidad."Empírica" significa que se basa en fenómenos observables de la realidad. Y "crítica" quiere decir que se juzga constantemente de manera objetiva y se eliminan las preferencias personales y los juicios de **valor**. Es decir, llevar a cabo investigación científica es hacer investigación en forma cuidadosa y precavida.

La investigación científica constituye un proceso mediante el cual el investigador trata de conocer los elementos, determinan concurrentes, influyentes, que intervienen en un fenómeno, problema, hecho o situación determinadas.

La investigación puede cumplir dos propósitos fundamentales: a) producir conocimiento y **teorías** (investigación básica) y b) resolver **problemas** prácticos (investigación aplicada). Gracias a estos dos **tipos de investigación** la humanidad ha revolucionado. La investigación es la herramienta para conocer lo que nos rodea y su **carácter** es universal.

En su acepción más general, la investigación científica constituye un proceso mediante el cual el investigador trata de conocer los elementos determinantes concurrentes y/o influyentes, que intervienen en un fenómeno, problema, hecho o situación determinados. Desde este punto de vista, la investigación, científica puede ser concebida como el proceso de búsqueda sistemática, controlada y crítica, que partiendo de un problema significativo claramente formulado, intenta solucionarlo valiéndose para ello de un **procedimiento** garantizado por su validez y confiabilidad, como es el **método** que utiliza **la ciencia** para la obtención del conocimiento, que no es otro que el método científico.

En este estudio, la investigación constituye un **producto** de la experiencia que se ha acumulado, sistematizado, racionalizado y probado a lo largo del **desarrollo** histórico de la humanidad, dando lugar a lo que hoy conocemos como **ciencia**.



1. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Como toda actividad dirigida a un fin premeditado, la investigación científica persigue también el logro de determinados **objetivos**, como son:

- Conocer hechos, fenómenos y fórmula de **hipótesis**.
- Encontrar respuestas y determinadas interrogantes
- Iniciar, fórmula y/o reenfocar una **teoría**.
- Resolver un problema y mejorar una situación.
- Proporcionar **información** sobre lo que se basan las **teorías**.
-

1. CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Según Sierra Bravo, se caracterizan por los siguientes aspectos:

- a) Deben tener un conocimiento empírico, hipotético y leyes contrastadas con la realidad.
- b) Se refieren a un tema que debe constituir siempre un sector de la realidad observable.
- c) Pretenden dar una visión y explicar simplifícadamente el sector de la realidad que se refieren.

2. CONSTATACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

- La **teoría** científica es el resultado de una interpretación a partir del análisis de **datos** recargados sin ningún a priori intelectual mediante las siguientes constataciones.
- El proceso hipotético deductivo se inicia con el estudio de un problema en un macro contexto para llegar a establecer una **hipótesis**.
- La recopilación de los **datos** se establece a partir de una categorización que introduce aspectos teóricos e ideológico subjetivos del investigador.
- Los procedimientos de demostración son un conjunto de **hipótesis** que se establecen a modo de **ensayo** con la intención de explicar algún fenómeno.

CLASIFICACION DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación puede ser clasificada con base a los siguientes criterios: por el propósito o las finalidades perseguidas la investigación es básica o aplicada; según la clase de **medios** utilizados para obtener los datos, es documental, de campo o experimental; atendiendo al nivel de conocimientos que se adquieren podrá ser exploratoria, descriptiva o explicativa; dependiendo del campo de conocimientos en que se realiza, es científica o filosófica; conforme al tipo de razonamiento empleado, es espontánea, racional o empírico-racional; acorde con el método utilizado, es analítica, sintética, deductiva, inductiva, histórica,



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

comparativa, etc.; y conforme al número de investigadores que la realizan, es individual o colectiva.

Investigación básica. También recibe el nombre de investigación pura, teórica o dogmática. Se caracteriza porque parte de un **marco teórico** y permanece en él; la finalidad radica en formular nuevas teorías o modificar las existentes, en incrementar los conocimientos científicos o filosóficos, pero sin contrastarlos con ningún aspecto práctico.

Investigación aplicada. Este tipo de investigación también recibe el nombre de práctica o empírica. Se caracteriza porque busca la aplicación o utilización de los conocimientos que se adquieren. La investigación aplicada se encuentra estrechamente vinculada con la investigación básica, pues depende de los resultados y avances de esta última; esto queda aclarado si nos percatamos de que toda investigación aplicada requiere de un **marco teórico**. Sin embargo, en una investigación empírica, lo que le interesa al investigador, primordialmente, son las consecuencias prácticas.

Si una investigación involucra **problemas** tanto teóricos como prácticos, recibe el nombre de mixta. En realidad, un gran número de **investigaciones** participa de la **naturaleza** de las **investigaciones** básicas y de las aplicadas.

Investigación documental. Este tipo de investigación es la que se realiza, como su nombre lo indica, apoyándose en **fuentes de carácter** documental, esto es, en **documentos** de cualquier especie. Como subtipos de esta investigación encontramos la investigación bibliográfica, la hemerográfica y la archivística; la primera se basa en la consulta de **libros**, la segunda en artículos o **ensayos** de revistas y periódicos, y la tercera en **documentos** que se encuentran en los **archivos**, como **cartas**, oficios, circulares, expedientes, etcétera.

Investigación de campo. Este tipo de investigación se apoya en informaciones que provienen entre otras, de **entrevistas**, cuestionarios, **encuestas** y observaciones. Como es compatible desarrollar este tipo de investigación junto a la investigación de carácter documental, se recomienda que primero se consulten las **fuentes** de la de carácter documental, a fin de evitar una duplicidad de trabajos.

Investigación experimental. Recibe este nombre la investigación que obtiene su **información** de la actividad intencional realizada por el investigador y que se encuentra dirigida a modificar la realidad con el propósito de crear el fenómeno mismo que se indaga, y así **poder** observarlo.

Investigación exploratoria. Recibe este nombre la investigación que se realiza con el propósito de destacar los aspectos fundamentales de una problemática determinada y encontrar los procedimientos adecuados para elaborar una investigación posterior. Es útil desarrollar este tipo de investigación porque, al contar con sus resultados, se simplifica abrir líneas de investigación y proceder a su consecuente comprobación.

Investigación descriptiva. Mediante este tipo de investigación, que utiliza el método de análisis, se logra caracterizar un objeto de estudio o una situación concreta, señalar sus **características** y propiedades. Combinada con ciertos criterios de clasificación sirve para ordenar, agrupar o sistematizar los objetos involucrados en **el trabajo** indagatorio. Al igual que la investigación que hemos



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

descrito anteriormente, puede servir de base para investigaciones que requieran un mayor nivel de profundidad.

Investigación explicativa. Mediante este tipo de investigación, que requiere la combinación de los **métodos** analítico y sintético, en conjugación con el deductivo y el inductivo, se trata de responder o dar cuenta del porqué del objeto que se investiga.

Estrategia de Comunicación Científica

Elementos para contemplar una investigación científica.

- Los elementos que debe contemplar una investigación para **poder** ser considerada científica son:
- Revisar sobre un objeto reconocible y definido que sea reconocible por los demás.
- Tiene que decir elementos que todavía no han sido expresadas o bien revisar con **óptica** los elementos que ya lo han sido.
- Tiene que ser útil a los demás.
- Debe suministrar elementos para la investigación y la refutaría de las **hipótesis** que presenta.

Existen dos niveles de investigación entre los cuales se encuentran:

- o Investigación común o cotidiana
- o Investigación racional o crítica.

La primera es la actividad humana de búsqueda de conocimientos; de indagación de **soluciones** y de interrogantes. La segunda de la actividad de búsqueda que se caracteriza por ser reflexivo, sistemática y metódica; tiene por finalidad obtener conocimientos y solucionar problemas científicos, filosóficos o empírico-técnicos, y se desarrolla mediante un proceso. La investigación científica es la búsqueda intencionada de conocimientos o de **soluciones** a problemas de carácter científico; el método científico indica el camino que se ha de transitar en esa indagación y las **técnicas** precisan la manera de recorrerlo.

- Podemos señalar varias etapas de la investigación entre las que se encuentran:

- Selección del tema y la consulta bibliográfica preliminar.
- Formulación y definición de problemas.
- Formulación de hipótesis.
- Recopilación y **registro** de datos.
- Comprobación de hipótesis.
- Comunicación de resultados.

- También se encuentran los elementos de la investigación los cuales son:

Sujeto: Es quién desarrolla la actividad, el investigador.

Objeto: Lo que se indaga, la **materia** o el tema.

Medio: Lo que se requiere para llevar a cabo la actividad. Conjunto de métodos y **técnicas**.



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

Fin: Lo que se persigue, los propósitos de la búsqueda.

La investigación nos ayuda a mejorar el estudio porque nos permite establecer contacto con la realidad a fin de que la conozcamos mejor. Constituye un estímulo para la actividad intelectual creadora. Ayuda a desarrollar una curiosidad creciente acerca de la solución de problemas. Contribuye al progreso de la **lectura crítica**. Los factores de la **selección** se dividen en **Objetivos** y **Subjetivos**. Los primeros son los elementos externos o **materiales** que posibilitan y determinan, en mayor o menor medida, la realización de una investigación (el **tiempo**, la **sociedad**, el **ambiente** familiar, la **cultura**, la **política**, **recursos materiales**, entre otros) El segundo se refiere a las cualidades del investigador que incide en el **desarrollo** de una investigación, además, de la de un cierto **dominio** de la **materia** en que se investiga.

Para ser un buen investigador se requieren de ciertas cualidades en las que puedan destacar las siguientes **características**:

1. **Actitud** cognoscitiva
2. **Actitud** moral
3. Actitud reflexiva
4. Actitud objetiva
5. Habilidad en el manejo de métodos y técnicas
6. Ordenado
7. Perseverante

La investigación puede ser seleccionada por su tipo.

- o Por el propósito o finalidades perseguidas: básica o aplicada.
- o Por la clase de medios utilizados para obtener los datos: documental, de campo o experimental.
- o Por el nivel de conocimientos que adquieren; exploratoria, descriptivo explicativa.

Productos de la investigación.

Todo trabajo de investigación, en principio, por los conocimientos alcanzados o logrados, requiere ser comunicado a terceras personas.

La forma en que debe hacerlo es variada y abarca desde la **comunicación oral**, la gráfica hasta la escrita. En realidad, lo que prevalece es la **comunicación** escrita, y dentro de ésta encontramos también una gran diversidad de diseños o formatos; monografías, **ensayos**, **manual**, tratado, reseña, resumen, tesis, **informe**, comprendiendo, artículos, ponencia, etc. A su vez, cada uno de ellos puede revestir ciertas modalidades. Los principales trabajos de la investigación son:



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

- Monografía
- Ensayo
- Manual
- Tratado
- Reseña
- Resumen
- Tesis

Las fuentes de conocimiento se pueden clasificar por:

- Por la originalidad del dato o información: directas e indirectas.
- Por la correspondencia del dato con lo que se investiga: principales y secundarias.
- Por las características externas de las fuentes: documentales y de campo.

Para la consulta y el aprovechamiento de las fuentes de conocimiento impresas, en especial de los **libros** y material afín, el investigador tendrá que buscar en **bibliotecas**, hemerotecas, **archivos** y centros de **documentación**.

Los tipos de **bibliografías** que podemos encontrar son:

- Descriptivas: Proporciona los elementos externos de las obras, sus características formales.
- Analíticas: Ofrecen los elementos de contenido de las obras.
- Críticas: Facilitan, además de los datos aportados por las otras **bibliografías**, una apreciación reflexiva del alcance de las obras.

2. Conceptos y elementos de la investigación.

Para dar con el **concepto** de investigación atenderemos en primer lugar su etimología y después su significado actual, tanto en sentido amplio como en el restringido. La palabra investigación (acción y efecto de investigar) deriva de dos raíces latinas: in y vestigium; la primera que significa "en, dentro", y la segunda que se refiere al rastro, huella, indicio o señal, al vestigio de algo; por su parte, la palabra investigar proviene del verbo latino investigare, con lo que alude a la acción de buscar, inquirir, indagar, seguir vestigios o la pista o la huella a alguien o de algo, averiguar o descubrir alguna cosa. Así, el significado etimológico nos indica la actividad que nos conduce al conocimiento de algo.

La investigación común o cotidiana es la que realizamos todos, como la que lleva a cabo un niño que quiere entender su entorno, como la de adulto que pretende solucionar los problemas que le presenta de manera cotidiana la vida misma, y la investigación racional o crítica es la que se desarrolla en los ámbitos empírico-técnico, científico y filosófico. Entendemos por investigación racional o crítica la actividad de búsqueda que se caracteriza por ser reflexiva, sistemática y metódica, que tiene por finalidad obtener conocimientos y solucionar problemas científicos, filosóficos o empírico-técnicos y que se desarrolla mediante un proceso.

La investigación es una actividad reflexiva porque se requiere el examen profundo, atento y minucioso de diferentes elementos: de las fuentes de conocimiento, es decir, los datos que se encuentran en la realidad; de los problemas asumidos; de los **modelos** de comprobación de las hipótesis; de los planes para desarrollar todas y cada una de las actividades de la investigación.



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

La investigación es sistemática porque lo importante en ella no es tanto dar con datos aislados, sino por cuanto posibilita vincular o relacionar nuestros pensamientos con los datos derivados del análisis crítico de las fuentes de conocimiento; porque integra, mediante relaciones de **coordinación** y subordinación, los conocimientos adquiridos en el conjunto de los conocimientos organizados o de las teorías válidas existentes.

La investigación es metódica porque requiere de **procesos** lógicos para adquirir, sistematizar y transmitir los conocimientos; porque son necesarios ciertas vías para el estudio de determinados objetos; es decir, de métodos que permitan realizar de la mejor manera la indagación de la realidad.

Si lo que buscamos es dar con conocimientos que produzcan en nosotros una certeza, los métodos nos auxilian en ese propósito, ya que los conocimientos no se adquieren casualmente, sino que derivan de un esfuerzo intelectual de búsqueda.

La investigación científica se encuentra estrechamente vinculada con el método científico y con el uso de ciertas técnicas, pero sin confundirse con ellos. Es evidente que la investigación surgió cuando el hombre, al enfrentarse a situaciones problemáticas, buscó descubrir lo que desconocía, cuando sintió la necesidad de responder a las interrogantes que la realidad le planteaba. **La investigación se desarrolla mediante un proceso que ordena una serie de actividades que se realizan en varias fases o etapas:**

1. La **selección** del tema y la consulta bibliográfica preliminar.
2. La formulación y definición de problemas.
3. La formulación de hipótesis.
4. La recopilación y el **registro** de datos.
5. La comprobación de hipótesis.
6. **La comunicación** de resultados.

Elementos de la investigación: Desde un punto de vista estructural reconocemos cuatro elementos presentes en toda investigación: sujeto, objeto, medio y fin.

Se entiende por sujeto el que desarrolla la actividad, el investigador; por objeto lo que se indaga, esto es, la materia o el tema; por medio, lo que se requiere para llevar a cabo la actividad, es decir, el conjunto de métodos y técnicas adecuadas, y por fin, lo que se persigue, los propósitos de la actividad de búsqueda, que radica en la solución de una problemática detectada.

4. LA INVESTIGACIÓN Y EL ESTUDIO.

Estas actividades se encuentran vinculadas de manera estrecha y se influyen recíprocamente: los resultados de la primera proporcionan material para ser estudiado, mientras que la segunda, por implicar **procesos** de razonamiento analítico y sintético, facilita el planteamiento del o los problemas que se pueden investigar.

Es importante aprender a investigar, desarrollando nuestro **pensamiento** reflexivo y tomando **conciencia** de que se trata de una actividad que reclama perseverancia, ya que mediante la investigación podemos buscar y dar con respuestas propias y originales a las interrogantes que nosotros mismo



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

formulemos a así generar nuevos conocimiento; siguiendo una **metodología** apropiada podremos plantear enfoques para estudiar la realidad.

Entre las ventajas que representa el investigar para mejorar el estudio encontramos: permite al alumno a establecer contacto con la realidad a fin de que la conozca mejor; contribuye un estímulo para la actividad intelectual creadora; ayuda a desarrollar una curiosidad creciente a cerca de problemas, propia de una mentalidad científica; a considerar que las investigaciones no terminan, porque sus resultados requieren una constante revisión.

Factores de selección.

Cabe destacar que algunas de las cualidades con que cuenta el investigador son innatas y otras adquiridas mediante **la educación** y la instrucción; esto revela que el propio investigador tiene que estar consciente de sus posibilidades y de sus carencias, para que estas últimas puedan, por medio de la práctica y el empeño, ser resueltas.

La cualidad de la actitud cognoscitiva. La asume quien frente a lo desconocido manifieste una apertura al conocimiento; quién **muestra** disposición a aprender e indagar la realidad de las cosas. Es preciso que el investigador no asuma posturas dogmáticas y no se cierre al conocimiento; que no se considere poseedor de verdades absolutas que no diga que la búsqueda ha terminado; que no asuma la actitud de la ignorancia.

6. LAS FUENTES DE INFORMACIÓN O CONOCIMIENTO.

La palabra fuente significa "el lugar de donde proviene algo", su origen o procedencia; se refiere al principio, fundamento o causa de una cosa. En el campo de la investigación relacional alude al documento, obra o elemento que sirve de información o dato para el desarrollo de la misma.

Las fuentes de conocimiento son esenciales para que el investigador efectúe la transformación consciente de los conocimientos previos de los cuales parte. Dichas fuentes le permiten establecer contacto con las experiencias científicas o filosóficas de integrantes de **sociedades** contemporáneas y con el legado intelectual de generaciones pasadas; ello aunado a la observación de las cosas, todo con el fin de adquirir conocimientos.

Las fuentes de conocimiento también se clasifican en **atención** a la correspondencia del dato con lo que se investiga, y así tendríamos fuentes principales y secundarias. Las primeras son aquellas cuyo contenido concuerda con lo que investigamos, las que nos proporcionan la información central de lo que indagamos; las segundas, en cambio, nos brindan únicamente información parcial, nos dan datos conexos, pero que no se encuentran en lo que investigamos.

Por sus características externas las fuentes se dividen en documentales, y de campo. Las primeras que derivan de un documento de cualquier tipo, se subdividen en bibliográficas y hemerotecas; y las segundas en materiales y humanas. Las de carácter bibliográfico se caracterizan por tener el formato de un **libro**, y las **herramientas** de una **revista** o **periódico**. Reciben el nombre de fuentes materiales las obras de la naturaleza y las obras producidas por el hombre y que encuentran una significación o sentido; las fuentes humanas, en cambio, hacen referencia a la información de carácter testimonial.



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

Otro criterio de clasificación de las bibliografías es el que toma en cuenta el sector del conocimiento al cual se refiere, y así tenemos bibliografías generales y especializadas. Las primeras se refieren, sin distinción, a todo tipo de obra; las segundas, en cambio, señalan las obras referentes a una ciencia o campo del conocimiento. Tanto las bibliografías generales como las especializadas pueden ser de carácter nacional o internacional.

INVESTIGACIÓN DE CAMPO

La **investigación de campo** es aquel tipo de investigación a través del cual se estudian los fenómenos sociales en su **ambiente** natural, se llama también investigación sobre el terreno. Es importante en las **Ciencias Sociales** realizar este tipo de investigación ya que, siendo su objeto natural de estudio el hombre y sus **acciones**, es perfectamente pertinente "abocarse a estudiar estos fenómenos en la realidad misma donde se producen".

Los estudios de campo permiten indagar los efectos de la interrelación entre diferente tipos de **variables** sociológicas, psicológicas, educacionales, antropológicas, etc.

Clasificaremos los Estudios o Investigaciones de Campo de la siguiente manera:

- 1.- Estudios extensivos: estudios de **variables** en poblaciones completas (censos) o a través de muestras (en el aparato correspondiente a **población** y muestras nos extenderemos en el tema).
- 2.- Estudios intensivos: estudios de casos particulares, sin posibilidades de generalización a poblaciones enteras.
- 3.- Estudios de Comunidades: estudios realizados en ámbitos geográficos limitados y demográficamente establecidos, sobre costumbres, necesidades, modos de vida, etc. Son los estudios comúnmente conocidos como etnográficos.
- 4.- Análisis de Tareas: muy utilizadas en el área de **administración de personal** en los organismos públicos o privado, también se le conoce como Análisis de Actividades, consiste en establecer para cada cargo las **funciones** y tareas específicas, partiendo del estudio de las tareas cumplidas para cargos similares en otros organismos o sobre la base de las tareas que efectivamente realiza el individuo bien para actualizar los **Manuales** de Cargos o para ajustes al individuo a las tareas que le corresponden según el cargo. También se realizan para la **evaluación de desempeño** y como insumo para los ajustes salariales.

CONCLUSIÓN

El conocimiento proviene del deseo de conocer, indagar, investigar y que este se cumpla. Existe una serie de pasos y **metodología** a emplear, por su parte el conocimiento tiene como conjunto experimentar y encontrar las respuestas a las interrogantes, a su vez es una interacción entre el sujeto y el objeto, siendo la forma como el hombre obtiene y busca conocimiento.



José Luis Ibañez González, Ph.D. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UACH

El **conocimiento científico**, exige mayor rigor para encontrar regularidades en los fenómenos para describirla y en lo vulgar entendemos cualquier tipo de diligencia para descubrir una causa.

Su fin es alcanzar una verdad objetiva.

EN FORMA GENERAL...

"El proceso de conocer ocurre mediante la relación que se establece entre un sujeto que conoce y un objeto conocido. El conocimiento es un **modelo** mas o menos organizado de concebir el mundo y de dotarlo de ciertas características que resultan en primera instancia de la experiencia **personal** de sujeto que conoce

El conocimiento que una **persona** adquiere de la realidad difiere de acuerdo a la forma como aborda dicha realidad. Por lo que existe conocimiento vulgar, cotidiano o espontáneo el cual se adquiere sin ningún proceso planificado y sin la utilización de medios especialmente diseñados. Dicho conocimiento es crítico y se queda en el nivel de las apariencias. Este tipo de conocimiento es una **construcción** mental respecto de los hechos y fenómenos, ya que no solamente se interpretan a través de conceptos y categorías lingüísticas denominadas construcciones sociales sino también con la ayuda de las presunciones, experiencia contexto, social, **educación**, prejuicios, etc el acontecimiento cotidiano constituye una **organización** de nociones empíricas, puesto que la ciencia misma no puede estar totalmente aislada del contexto social y cultural en la cual se sitúa y desarrolla.

Otro tipo de conocimiento es el conocimiento científico, que exige mayor rigor para encontrar regularidades en los fenómenos para describirlos, explicarlos y / o predecirlos. Se obtiene mediante procedimientos metódicos con pretensión de validez, utilizando la reflexión, los razonamientos lógicos y respondiendo a una búsqueda intencionada para lo cual se delimitan los objetos y se proveen los **modelos** de investigación"

BIBLIOGRAFÍA

- Metodología de la Investigación, segunda edición. McGRAW-HILL. (1998) .
- El proceso de la investigación científica, Mario Tamayo
- La Ciencia su Método y su filosofía. M. Buge
- UNA. **Técnicas de estudio** e Investigación. I Tomo I

Notas preparadas por J.L. Ibañez para el curso de Investigación Aplicada, FCPyS-UACH, 2012